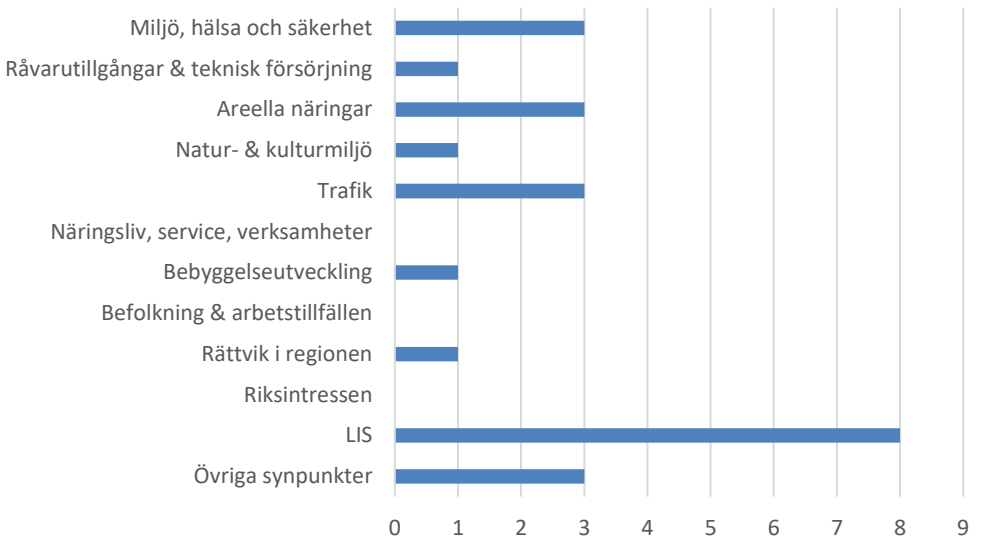


	<h2>Översiktsplan</h2> <p>Rättviks kommun</p>
	<h2>Särskilt utlåtande 2</h2>
	<h2>Inledning</h2>
Allmänt	<p>Rättviks kommun arbetar med att ta fram en ny översiktsplan. Översiktsplanen är kommunens långsiktiga strategiska dokument som ska ge vägledning för beslut om hur mark, vatten och den byggda miljön ska användas, utvecklas och bevaras fram till år 2030.</p> <p>Arbetet med att ta fram en översiktsplan följer en process som är reglerad i plan- och bygglagen (PBL). En viktig del i processen att föra dialog med medborgare och remissinstanser, detta görs bland annat genom ett samråds- och utställningsförfarande.</p>
Samråd	<p>Samråd om förslag till översiktsplan genomfördes under våren 2018.</p> <p>Syftet med samrådet var att visa planförslaget för berörda och bjuda in berörda att lämna synpunkter för att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt. Samrådet är också ett tillfälle att ge möjlighet till insyn och påverkan i planeringsarbetet.</p> <p>Efter samrådet sammanställdes och bemöttes framförda synpunkter i en samrådsredogörelse. Utifrån samrådsredogörelsen omarbetades planhandlingarna till en utställningshandling som därefter återigen presenterats för berörda under den så kallade utställningstiden.</p>
Utställning	<p>Förslaget till översiktsplan ställdes ut under perioden 15 juli till 15 september 2018. Länsstyrelsen samt ytterligare några instanser/mottagare fick efter begäran förlängd svarstid till den 8 oktober.</p> <p>Under utställningen fanns planhandlingarna att ta del av i stadshusets foajé, på kulturhuset/biblioteket i Rättvik, på biblioteken i Furudal och Boda kyrkby samt på kommunens hemsida. Utställningen annonserades på kommunens hemsida, i Dalarnas Tidningar och i Rättviksnytt.</p>

	Utställningshandlingarna har också remitterats till lokala nämnder och bolag, statliga myndigheter samt organisationer och intresseföreningar.
Särskilt utlåtande	Efter utställningstiden sammanställdes de framförda synpunkterna i ett särskilt utlåtande. I det redovisas inkomna synpunkter samt förslag och motiveringar till hur synpunkterna beaktas. Ansvariga politiker och tjänstepersoner har läst och diskuterat de inkomna yttrandena.
Omfattande ändring efter utställning	I omarbetningen av planhandlingen efter utställningen genomförde kommunen några mer omfattande ändringar i de delar som rör LIS (landsbygdsutveckling i strandnära läge). Enligt plan- och bygglagen ska planförslaget ställas ut på nytt om väsentliga ändringar införs efter utställningen, innan det kan antas. Rättviks kommun har därför ställt ut förslaget till översiktsplan ännu en gång.
Så genomfördes förnyad utställning	Förslaget till översiktsplan ställdes ut på nytt under perioden 17 december 2018 till 28 februari 2019. Under utställningen fanns planhandlingarna att ta del av i stadshusets foajé, på kulturhuset/biblioteket i Rättvik, på biblioteken i Furudal och Boda kyrkby samt på kommunens hemsida. Utställningen annonserades på kommunens hemsida, i Dalarnas Tidningar och i Rättviksnytt. Utställningshandlingarna har också remitterats till lokala nämnder och bolag, statliga myndigheter samt organisationer och intresseföreningar.
Vilka har lämnat synpunkter?	Under den förnyade utställningen har 17 yttranden kommit in från privatpersoner, organisationer, kommuner och myndigheter. Antal yttranden som inkommit redovisas nedan: Privatpersoner: 5 Organisationer: 3 Kommuner: 3 Myndigheter: 5 De inkomna yttrandena har lämnats in skriftligen via post och e-post, eller i det webbformulär som funnits på kommunens hemsida (rattvik.se). Grafen nedan visar vilka avsnitt i översiktsplanen som yttrandena berör.

	 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Kategori</th> <th>Antal punkter</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Miljö, hälsa och säkerhet</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Råvarutillgångar & teknisk försörjning</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Areella näringar</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Natur- & kulturmiljö</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Trafik</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Näringsliv, service, verksamheter</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Bebyggelseutveckling</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Befolkning & arbetstillfällen</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Rättvik i regionen</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Riksintressen</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>LIS</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Övriga synpunkter</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	Kategori	Antal punkter	Miljö, hälsa och säkerhet	3	Råvarutillgångar & teknisk försörjning	1	Areella näringar	3	Natur- & kulturmiljö	1	Trafik	3	Näringsliv, service, verksamheter	0	Bebyggelseutveckling	1	Befolkning & arbetstillfällen	0	Rättvik i regionen	1	Riksintressen	0	LIS	8	Övriga synpunkter	3
Kategori	Antal punkter																										
Miljö, hälsa och säkerhet	3																										
Råvarutillgångar & teknisk försörjning	1																										
Areella näringar	3																										
Natur- & kulturmiljö	1																										
Trafik	3																										
Näringsliv, service, verksamheter	0																										
Bebyggelseutveckling	1																										
Befolkning & arbetstillfällen	0																										
Rättvik i regionen	1																										
Riksintressen	0																										
LIS	8																										
Övriga synpunkter	3																										
Det fortsatta arbetet	Efter att inkomna synpunkter tagits omhand och översiktsplanen justerats enligt vad som framgår i detta utlåtande kommer den att antas av kommunfullmäktige.																										

	<h2>Sammanfattning av inkomna synpunkter</h2>
	Nedan sammanfattas och kommenteras de synpunkter som inkommit under den förnyade utställningstiden. I kommunens svar lämnas också information om hur synpunkten tillvaratagits.
	<h2>Yttranden</h2>
	<p>Inkomna yttranden sorteras utifrån avsändaren, det vill säga om yttranden inkommit från myndighet, kommun, organisation eller privatperson.</p> <p>Så långt som möjligt återges de inkomna yttranden i sin helhet. Till vissa yttranden har underlagsmaterial eller bilder bifogats. Dessa har av utrymmesskäl lämnats utanför sammanställningen i det särskilda utlåtandet, vilket i så fall kommenteras. Samtliga yttranden som inkommit under utställningen finns diarieförda i sin helhet och finns tillgängliga hos Samhällsutvecklingsförvaltningen.</p>
	<h2>Privatpersoner.</h2>
H & B Hulander	<p>Nedannämnda synpunkter avser markområdet med ca 600 m radie omkring Hedlunds trävaru AB:s såg på fastigheten Furudal 68:2 i Rättviks kommun. Sedan översiktsplanen i sitt ursprungliga skick varit utställd, har Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen Dalarna 2018-12-20 beslutat om nytt tillståndsbeslut till sågverk, Hedlunds Trävaru AB, Furudal. Med anledning av detta beslut finns starka skäl till att nybebyggelse av bostäder, såväl för permanent- som för fritidsändamål, ej skall ske närmare fastigheten Furudal 68:2 än förslagsvis en radie på 700 m.</p> <p>Skäl till detta är följande:</p>

	<p>Sågverket ligger inom område för riksintresse enligt 3 kap. 6 § miljöbalken, den s k Siljansringen. Produktionsutökningen tillståndsansökan gäller en ökning med 2,25 gånger nuvarande kapacitet, från 100000m³ sågad vara till 225 000. Detta leder till:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Utsläppsmängden av stoft i luften kan, om produktionsökningen sker i den omfattning som söks i tillståndet, mer än fördubblas vilket givetvis är en olägenhet för närboende även om utsläppen skulle hållas inom maxgränserna. 2. Vatten från alla ytor där timmerbevattning sker skall senast 31.12.2020 avledas till en sedimentationsdamm som skall vara ändamålsenligt utförd. Det betyder att i vart fall fram till 31.12.2020 uppfylls inte kravet på säkerhet att vattnet från timmerbevattningen inte kan infiltreras direkt ner i mark, vilket kan påverka grundvattnet och vattnet i Skattungen. 3. Frågan om bullerkrav har i tillståndsbeslutet skjutits upp, förslag om slutliga villkor skall lämnas till miljöprövningsdelegationen senast 31.12.2020. För närvarande och fram till detta datum uppfylles inte Naturvårdsverkets vägledande gräns för buller. Företaget bedömer att det skulle krävas mycket kostsamma åtgärder för att nå Naturvårdsverkets vägledande gräns, vilket väl antyder att man sannolikt inte kommer att kunna nå under denna gräns. Naturvårdsverkets gräns är givetvis satt för att ange en högsta godtagbar nivå på buller för närboende. 4. Området från Sandnäsudden och sydost mot sågen har i förslaget till översiktsplan angetts som "skyddsvärt område". 5. Markföroreningar finns från en gammal barkdeponi inom verksamhetsområdet. Under 2013 och 2015 har förhöjda värden av koppar och även bly uppmätts vid provtagning i grundvattenrör som är placerade i deponin. Bolaget har ingen förklaring till detta. Givetvis är detta inte bra för grundvattnet och vattnet i Skattungen. Marken är särskilt lättgenomsläpplig för vatten eftersom den består av ren sand. <p>Vad säger lagstiftningen?</p> <p>Enligt 4 kap- PBL, § 1, p 2 skall kommunens i översiktsplanen ge sin syn på hur den bebyggda miljön skall utvecklas och i p 3 hur gällande miljö kvalitetsnormer skall tillgodoses.</p> <p>I 2 kap. 5§ PBL anges att kommunen vid planläggning och i ärenden om bygglov skall lokalisera bebyggelse till mark som är lämplig för ändamålet och i 4 p. förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar.</p> <p>Med hänsyn till ovan sagda anser jag som samlad synpunkt på förslaget till översiktsplan att ett markområde med 600 m radie omkring fastigheten Furudal 68:2 i Rättviks kommun i översiktsplanen bör anses som icke lämplig att lokalisera ny bebyggelse till (ny bebyggelse på tidigare obyggd tomt) av skäl som ovan angetts, åtminstone tills motsatsen visats ifråga om buller osv- Utredningen skall vara klar gällande dessa frågor senast 31,12,2020.</p> <p>I förslaget till översiktsplan har inte tagits upp något om begränsningar i fråga om nybebyggelse runt sågverksamhetsområdet, varför vi tycker detta bör tas med inte minst med tanke på det tillståndsbeslut som nu tagits 2018-12-20 och som avser tillstånd till en mer än fördubblad produktionskapacitet.</p>
Svar:	<p><i>Yttrandet är i linje med översiktsplanens intentioner. Skyddsavstånd finns föreslaget för bland annat verksamheten på fastigheten Furudal 68:2 och redovisas i karta 8. Då översiktsplanen är vägledande och inte juridiskt bindande är det viktigt att gränser och avstånd studeras närmare i framtida fördjupningar och läggs fast i kommande detaljplaner och framtida bygglov. Se även kommunens svar i samrådsredogörelsen (4.1).</i></p>

<p>P. Mårthans</p>	<p>Område: Siljan Tina – Gärdebyn (2).</p> <p>Vi noterar och anser det bra, att kartan över rubricerade område har justerats till att benämnas Tina-Gärdebyn och att två fornminneslämningar äntligen markerats. (Utan att för den skull ange dess utbredning.) I dessa delar har skett en förbättring.</p> <p>Dock vill vi i denna 2:a utställningsomgång kvarstå i synpunkter som tidigare, men tillför det NYA som kanske blivit avglömt = SJÖFÅGELLIVET här beskrivet i P2.</p> <p>P 1 AoO och som förvånar oss, är att översiktsplanens handläggare här i ÖP och så nära centrala Rättvik, åberopar behovet av LIS på detta specifika område. Som de praktiska förutsättningarna ser ut, så kommer det näppeligen mätbart att påverka Rättviks möjligheter till en ökad service och handel i Rättviks centrala delar. (LIS - intentionerna för landsbygd) Max två tomter med fritidshus? Vi vet ju att sommartid har Rättvik under långa stunder ”nästan för mycket folk” i centralorten. Vi åberopar att detta område INTE ska omfattas av LIS utan hanteras under aktuella och normala strandskyddsregler – inte minst med tanke på våra argument i P 2 NYTT nedan.</p> <p>P2. Det är känt att sjöfågeln betyder mycket för de naturliga miljöerna, men även människornas ritidsupplevelse – var ska dom häcka och var ska dom ha sin vrå och skyddade områden? Området som berörs på denna karta Tina-Gärdebyn 2, innehåller just detta lugn och ro för sjöfågel.</p> <p>Många fåglar häckar i området och ikring intilliggande Tina, som ju även riktigt beskrivs i ÖP som undantag med naturhänsyn – men viktigt är ju även att de kan simma ut ostört bl.a. för att finna föda. Här har vi just ett sådant område som torde vara speciellt känsligt, eftersom det är både relativt ostört och ändå centrumnära, vilket medför att även samhället/ sågområdet kan föräras besök av tämligen ”rara” arter.</p> <p>Mitt i denna karta, på vår granntomt har Knipan häckat under många år i sjöfågelholk. Här simmar ofta Skäggdoppingen med ungar och förstås Gräsändernas kullar. Och med glädje kunde vi konstatera ett Storlomspar med unge, som uppehöll sig under sommaren 2018 i Kattholmsviken och i viken vid Gärdebyn 49:17. (Deras häckningsplats är okänd men troligen Tina- men att vi måste förstå nödvändigheten att sjöfågeln även kräver vissa lugna revir för rörelse och för att hitta föda.) Detta är ett NYTT konstaterande och nu må sunt förnuft vägas emot, i vårt tycke, alltför osäkra detaljer i tankar om LIS expansion.</p> <p>P3 Till vårt stöd för ovanstående. I Länsstyrelsens riktlinjer för LIS ligger att kommuner skall vara särskilt restriktiv för att bygga runt de stora sjöarna – där Siljan inräknas. Kanske och bra det, för att vi bl.a. ska ha sjöfågellokalerna kvar i dessa sjöar.</p> <p>P4 Vi påpekade tidigare att, av det redan relativt lilla föreslagna LIS-området, innehåller ett vattendrag (bäck) som rinner ut på fastigheten Gärdebyn 20:2 vilket ju gör att själva arealen klipps av. Har förslagsställaren insett detta?</p> <p>Denna bäck är en sammanföring av minst två bäckar, som kommer från stora delar av Gärdebyberget och avvattnar stora delar byn och berget. Den är mycket strid i vartider och vid slagregn och den minimerar det tilltänkta områdets areal, lämpligt för byggande och därmed i själva verket inte alls tillför Rättvik några LIS ambitioner. (syften)</p> <p>Detta är våra fortsatta synpunkter. Vår önskan och synpunkt är att det lilla området vi talar om här, inte fortsatt skall ingå som ett förslaget LIS område.</p>
---------------------------	---

Svar:	<p><i>Inga LIS-områden kommer tas bort eller läggas till i detta skede av översiktsplanearbetet. Synpunkten noteras till kommande revidering av planen.</i></p> <p><i>Ett LIS-område ger ingen garanti för byggnation, varje enskilt fall bedöms angående lämplighet i detaljplan eller bygglov. Synpunkten angående sjöfåglar är en sådan bedömningsfråga.</i></p>
C. Glassér	<p>Undertecknad kvarstår vid samtliga tidigare framförda ståndpunkter vad avser utställning I och II oavsett om dessa beaktats eller ännu ej beaktats i planeringsprocessen.</p> <p>I sammanfattning är undertecknad positivt till att ett LIS-område planeras efter norra Skattungens strand. Det mest väsentliga för att få tillstånd landsbyggs utveckling med boende och byggnation är dock att detaljplanering av området medges och stöds aktivt av kommunen. Vidare att ett regionalt utvecklingsprojekt kommer tillstånd mellan Orsa och Rättviks kommuner samt berörda markägare och andra intressenter för att utveckla området kring hela Tenningeviken på båda kommunernas sidor av området och mot Orsa Grönklitts boende och välutvecklade besöksnäring 2-3 mil bortom kommungränsen i Skattungviken.</p> <p>Undertecknad motsätter sig med största bestämdhet förslaget i ÖP (III) bilaga 4, att Tälnerudden skulle utformas till ett ofinansierat skogsreservat mot Skattungviken och i strid med både Skogsstyrelsens bedömningar och beslut samt den kulturhistoriska hävderna utöver undertecknads affärs- och näringsplanering sedan mer än 15 år. Detta särskilt då det strider mot överenskommelsen i januari mellan regeringspartierna och Centern samt Liberalerna i flera avseenden och då inte minst vad avser att ytterligare nyckelbiotoper inte skall inventeras i Sverige; all landsbygd skall vara LIS område; vidare att ingen detaljplanering skall förekomma utandför centralorter och städer. Yttermera att näringsidkare med lantbruks- och skogsfastighet inte skall regleras vad avser behov av näringsbyggnader på sina fastigheter.</p> <p>Undertecknad yrkar på att en Centerledd kommun med övriga partier som ingått januari överenskommelsen 2019 skall följa denna överenskommelse och dess reglerande avsikt i praktiken och i sin helhet och i alla avseenden vad avser fastställande av Översiktsplan för Rättviks Kommun.</p> <p>En noggrann analys och dialog mellan Siljans kommunerna för likvärdigt handlande i fastställande av kommunala ÖP torde vara av största vikt och detta särskilt vad avser kommuner med politisk majoritet C/L/MP/S! Rättviks Kommun bör skyndsamt överväga hur denna process lotsas i detta sena läge av fastställande av ÖP för kommunen som i många avseenden i utställning III radikalt avviker från den nationella politiska överenskommelsen.</p> <p>Undertecknad har i två bilagor till denna skrivelse framställt det olämpliga i kommunens agerande vad avser att föreslå Tälnerudden till "ett skogsreservat" för framtiden. Dessa bilagor innehåller även intygande från Skogstyrelsen om att några särskilda skogliga värden att beakta inte finns på Tälnerudden.</p> <p>Vidare en bilaga som påtalar Kommunens manipulation av min fastighets värden på ytterst olämpligt vis vid ytterligt olämplig tidpunkt.</p> <p>Nedan återfinns undertecknads påtalanden och kommentarer till utställning två av ÖP för Rättviks Kommun som alljämt äger relevans. Undertecknad begär även att kartor infogas i ÖPs sista upplaga som visar hela Skattungviken och hela fastigheten Furudal 1:96 vid Tenningeån som är del av den kulturhistoriska trakten vid Skattungviken även i kommunens framställan betecknad Tenninge.</p> <p>Synpunkter på ÖP utställning II enligt nedan:</p>

ii) Besöksnäringen och Skattungviken i samverkan med Orsa Grönklitt och Orsa Kommun

Området vid Skattungviken som berörs av föreslagen LIS är mycket omfattande. Huvudägare av berörda markarealer i den norra delen av LIS-området är Sveaskog, Europas största skogsbolag. Sveaskog har i sin verksamhetsordning att utveckla friluft- och rekreationsverksamhet baserat på sina skogsinnehav. Det synes mycket angeläget att Kommunen för en dialog med Sveaskog för att söka deras engagemang i utvecklingen av området. I södra delen av föreslagen LIS finns ytterligare ca 45 privata skogs- och markägare. Dessa har till dagens datum varit mycket obenägna att sälja och upplåta mark. LIS-en berör ett område på flera 1000 ha mark och skog och har en fantastisk utvecklingspotential för att stärka boende och besöksnäringen som redan upparbetats i Orsa Grönklitt området. Ore och Skattungviken är snösäkert och skulle likt Orsa Grönklitt utgöra ett mycket attraktivt friluft- och besöksområde för Mälardalen och gäster från utlandet med bil från Arlanda, även vid ett varmare klimat. Det är dags för en strategisksatsning och att vinna kampen om besökande och boende i konkurrens med Sälen och Romme Alpin som destinationer. Området kring Skattungviken i samverkan med Orsa-Grönklitt har alla förutsättningar att vinna denna utmaning förutom det Kommunala engagemanget.

iii) Utvecklingspotential

Kommunen uppger att området för LISen skulle kunna rymma ett fåtal fastigheter ytterligare. Det synes vara en underlig bedömning som bör revideras utifrån historiska omständigheter. LISen berör flera tusen ha mark och skog från Näset upp till Tenninge Gård. Kring Skattungviken och särskilt Tenninge har industriell verksamhet bedrivits sedan 1700-talet vid Sandelsfors Masungsägor som var en av två hyttor till Furudals Bruk. Det verkade mer än 400 personer vid Masugnen och i skogsbruket samt jordbruket i området. Bebyggelsen var omfattande. Det finns knappt spår kvar av denna industriella verksamhet mer än en överväxt ruin av en masugn och mossiga slagghögar vid Tenningeån. Området torde "tåla" en omfattande byggnation och verksamhet även i nutid och bedömningen i ÖP revideras. I LIS-området finns utrymme och möjlighet att bygga en hel Lerdalshöjd till i kommunen om Sveaskog och kommunen har en sådan ambition och agenda. Efterfrågan på möjligheten är mycket stor om man beaktar utvecklingen och prisbilden i Orsa Grönklitt som ligger minst en timme längre bort från Stockholm än aktuellt område.

iv) 1:15 vatten

Undertecknad noterar Kommunens svar och är fortfarande av uppfattningen att detta inte är en förrättningsfråga utan en fråga om kulturellhävd. Undertecknad kommer hos Riksantikvarieämbetet att begära att Skattungens förvaltning och strandskydd genom sk 1:15 vatten klassas som riksintresse för kultur- och naturvården. Detta då hävden fungerar så utmärkt väl till dagsdatum med gott tillträde till stränderna och naturen i föreslagen LIS på ansvar av de enskilda markägarna genom generationer av överlåtelse.

v) Kommunen bör snarast upphöra med beteckningen "Tenninge" generellt då en sådan beteckning inte kan slutas till ett bestämt geografiskt område. Benämningen är således rättsosäker och otydlig i en ÖP vad avser markanvändning. Bättre benämningar är de historiska "Skattungviken" alternativt "Tenningedalen". Används benämningen "Tenninge" så måste den definieras i en ÖP.

vi) Undertecknad begär även att beskrivningen av området i anslutning till Skattungviken revideras så den blir historiskt korrekt och tydligare. Underlag har tillställts Kommunen.

	<p>vii) Slutligen begärs att om föreslagen LIS-etableras efter Skattungen så skall området inkluderas i djupare utvecklingsplanering tillsammans med Furudal och som del av kommunens strategiska satsning på orten som en av fyra centralorter i kommunen. Vidare skall en sådan fördjupad ÖP även relateras till en regional utvecklingsdialog med Orsa Kommun enligt ovan. Orsa och Ore har tidigare varit samordnade socknar och har kulturellt och geografiskt många gemensamma värden och historik att utveckla i nutid, inte minst Orsa-Bollnäs banan som synes kunna bli av stort värde i utveckling av besöksnäringen och nya boenden kring Skattungen.</p>
<p><i>Svar:</i></p>	<p><i>Inga LIS-områden kommer tas bort eller läggas till i detta skede av översiktsplanearbetet. Synpunkten noteras till kommande revidering av planen.</i></p> <p><i>Samråd har skett med grannkommunerna under hela översiktsplaneprocessen. I översiktsplanens kapitel 8 finns planeringsinriktningar som lyfter vikten av regional samverkan kring bland annat besöksnäringen.</i></p> <p><i>Ytterligare kartmaterial finns att tillgå hos kommunen. För övrigt underlagsmaterial hänvisas till länsstyrelsens WebGIS.</i></p> <p><i>I övrigt hänvisar kommunen till tidigare svar i samrådsredogörelsen och särskilt utlåtande.</i></p>
<p>G. Hagelin</p>	<p>Jag har skummat den nya versionen och har ett fåtal kommentarer (orkar inte läsa allt igen)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jag undrar fortfarande var i kommunen som Lillälven rinner. 2. Norrboda Gammelstad kallas fortfarande för en by. 3. I kapitel 8.1.3 finns en hänvisning till ett annat kapitel, 12.3.8, som inte finns. 4. Ni envisas fortfarande med att Rättviks kommun är en stad. Eller så menar ni centralorten med ”staden”. I så fall vill ni inte, enligt texten på sidan 125, ha någon kollektivtrafik ute i byarna. 5. I 17.2 står det att utsläppen från stora punktkällor har minskat. Det är bara delvis sant. De största punktkällorna torde vara kalkbruken och värmeverken. Där har man nu satt upp filter vilka tar bort kvicksilver- och kadmiumhaltigt stoft men CO2 utsläppen har knappast minskat snarare- ökat pga. ökad produktion. 6. Sista meningen i inledningen till kapitel 18 är fortfarande majestätisk! Ni räknar alltså kallt med att det kommer att sitt diverse mufflare i kommunens organisation som tillåts strunta i ÖP. 7. Det vore klädsamt med tidplaner för allt det som ska göras enligt 18.2. 8. Första stycket i kapitel 13 påpekar att det behövs mer kunskap om kulturmiljön. Det är bara att hålla med. Kommunen har visat stor okunskap om detta i olika sammanhang (typ Algutkällan). Enligt kapitel 18 ska det göras en plan vilket är bra, men för sent. Varför inte göra som i Leksand där man startat ett projekt för att samla in information om kulturmiljön. Understött av en app som tagits fram för ändamålet. 9. Kapitel 16.2 är väldigt mesigt. Varför inte satsa på att offensivt minska energianvändningen, tex genom att sätta upp stora kvantifierbara mål i form av årlig minskning av energiförbrukningen. Börja gärna med kommunen själv som antagligen är den näst största energiförbrukaren i Rättviks kommun (den största torde vara SMA). 10. I kapitel 12.1 talas om vägar. Där framgår att kommunen står för vägunderhållet i centralorten dvs de som bor där får sin snöröjning betald via skattsedeln. Ute i byarna sköts vägarna av vägföreningar vilka får bidrag från kommunen. Dessa

	bidrag täcker dock ej alla kostnader varför vägföreningarna tvingas ta ut årsavgifter (från några hundra till två tusen kronor) av fastighetsägarna. Kommunen borde därför, tex via ÖP undersöka hur vägföreningarna ska få bättre och rättvisa ersättningar.
<i>Svar:</i>	<p>1. I den databas där vattendragens status listas (viss.lanstyrelsen.se) kallas den å som rinner ut i Amungen vid Dalfors för Lillälven. På andra kartor står den omnämnd som Dalforsån, därav förvirringen. Texten i del 2 och del 3 förtydligas.</p> <p>2. Ändras.</p> <p>3. Ändras.</p> <p>4. Ändras.</p> <p>5. Noteras.</p> <p>6. Meningen är främst en generell påminnelse om vikten av att alla drar åt samma håll och det är ett faktum att enighet underlättar genomförandet. För att förtydliga byts ordet vilja mot ordet handlingskraft.</p> <p>7. En handlingsplan som fördelar ansvar och uppgifter enligt översiktsplanen ska tas fram. Tidplaner för dokument/utredningar kommer att göras inom respektive förvaltnings verksamhetsplanering. Se kapitel 18.3 för mer information.</p> <p>8. Detaljer om olika aktiviteter inom kulturmiljöarbetet hanteras inte i översiktsplanen.</p> <p>9. Noteras.</p> <p>10. Frågor om kostnadsfördelning inom kommunen hanteras inte i översiktsplanen.</p>
A. Blom	<p>Vad gäller "Landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS)" bygger översiktsplanen på gällande lagstiftning ang. strandskydd.</p> <p>I den politiska uppörelsen mellan Socialdemokraterna, Miljöpartiet, Liberalerna och Centern i det s.k. 73-punktsavtalet finns förslag på förändringar och t.o.m. avskaffande av strandskyddet.</p> <p>Jag föreslår därför att kommunen bör vänta med beslut om byggnadsregler vid vatten och avvakta riksdagsbeslutet.</p>
<i>Svar:</i>	<i>Synpunkten noteras men föranleder inte att kommunen avvaktar med att föreslå antagande av översiktsplanen. Översiktsplanen ska revideras vid ny mandatperiod då ändringar görs efter eventuellt riksdagsbeslut.</i>
	Myndigheter
Länsstyrelsen Dalarnas län	<p>Miljökvalitetsnormer</p> <p>Översiktsplanens redovisning för att uppnå miljökvalitetsnormer är allmänt hållna och inte kopplade till framtida exploatering. Länsstyrelsen kan därför inte ge något besked som ger kommunen planeringstrygghet.</p>
<i>Svar:</i>	<p><i>Länsstyrelsens kommentar noteras.</i></p> <p><i>Översiktsplanens riktlinjer för framtida exploateringsområden (som framgår av strategikartan i kap 5 i del 1) är på en strategisk och övergripande nivå. Arbetet med miljökvalitetsnormer kommer att förtydligas i kommande fördjupade utredningar av framtida exploateringar.</i></p>

	<p>Landsbygdsutveckling i strandnära läge</p> <p>För LIS-område 9.15 Siljan, Ickeviken-Vikarbyn bedömer Länsstyrelsen att området på karta 2 är för långt. Vårt ställningstagande beror på att strandområdet är centralt beläget i Vikarbyn och av stor betydelse för både turism och friluftsliv förutom att det är attraktivt för boende. Det är inte lämpligt med långsträckt sammanhängande privatiserande bostadsbebyggelse längs praktiskt taget hela strandområdet i ett läge som detta. Exploatering för bostäder inom detta område behöver föregås av planläggning. Om kommunen lämnar strandskyddsdispens för bostäder inom detta område, kan det komma att leda till att Länsstyrelsen överprövar och upphäver dispensen.</p> <p>För LIS- områdena 9.19 och 19.20 Siljan, Lerdal-Båthamnen är fritidshus och andra bostäder inte lämpliga eftersom det kan uppstå starka privatiseringstendenser inom dessa smala LIS-områden. Dessa LIS-områden behöver detaljpaneläggas för bebyggelse så att de inte utvidgas till något annat än det är tänkt i LIS.</p>
<i>Svar:</i>	<p><i>LIS-område 9.15 inget släpp görs i kartan i dagsläget, naturliga släpp bedöms kunna bli kring de befintliga vägarna. Synpunkten noteras till kommande revidering. Texten förtydligas om behov av planläggning och att bostadsbebyggelse efter hela strandkanten inte är lämplig.</i></p> <p><i>Texten förtydligas gällande krav på detaljplan för områdena 9.19 och 9.20.</i></p>
	<p>Hälsa och säkerhet</p> <p>Stora delar av översiktsplanens utpekade utvecklingsstråk ligger inom områden som är översvämningss känsliga och/eller där det finns buller samt risker med anledning av transporter med farligt gods. Ny bebyggelse kan även leda till trafiksäkerhetsproblem. Översiktsplanen nämner dessa risker, men innehåller inga konkreta ställningstaganden till hur de ska hanteras i olika delområden. Länsstyrelsen kan därför inte ge något besked som ger kommunen planeringstrygghet.</p>
<i>Svar:</i>	<p><i>Länsstyrelsens kommentar noteras.</i></p> <p><i>Översiktsplanens utpekade utvecklingsstråk är på en strategisk och övergripande nivå. Arbetet med trafik-, buller- och övriga riskfrågor kommer att utgå från de planeringsinriktningar som anges i översiktsplanen och konkretiseras i kommande fördjupade utredningar av framtida exploateringar.</i></p>
Lantmäteriet	<p>Vid genomgång av planförslagets utställning 2s handlingar (daterade 2018-11-27) har inga synpunkter noterats.</p>
<i>Svar:</i>	<p><i>Kommunen tackar för inlämnat yttrande.</i></p>
Trafikverket	<p>Översiktsplanen är överskådlig och det är utmärkt med sammanfattningarna efter varje kapitel.</p> <p>Trafikverket vill ändå lyfta fram och i vissa fall tydliggöra punkter.</p> <p><u>Kommunikationer</u></p> <p>Utmärkt att kommunen lyfter fram att väg 70 är av nationell betydelse och viktig för transporter från Stockholm till och från Dalarna samt södra fjällen. Väg 69, mellan Falun och Rättvik, är av särskild betydelse för regional trafik. Dalabanan är av nationell betydelse och järnvägsstationen värdefull för resandeutbytet på såväl nationell som regional nivå. Kommunen poängterar också attraktionskraften ökar genom effektiva och miljövänliga transporter.</p>


	<p>Att dialog mellan kommunen och Trafikverket om samhällsplanering och bebyggelseutveckling sker i tidiga skeden är av stor betydelse då exploatering nära – eller som på annat sätt kan påverka viktiga väg- och järnvägsstråk - är grundläggande. Bebyggelse nära väg eller järnväg kan exempelvis medföra att hastigheten måste sänkas för att klara bullernivåer, eller att nya eller befintliga anslutningar till statliga vägar behöver anpassas till ökad trafik för att säkerställa trafiksäkerheten och framkomlighet på framförallt stråk.</p> <p>Det är därför positivt att kommunen påvisar behovet av att utveckla det lokala vägnätet vid Hantverksbyn/Vidablick som kan öka möjligheten till ökad trafiksäkerhet på väg 69.</p> <p>Tidiga dialoger är även viktiga ur ett ekonomiskt planeringsperspektiv. Länsplaneupprättaren är involverad i de brister och behov som lyfts fram som gäller s.k. länsvägar, då prioritering av trafiksäkerhetshöjande åtgärder görs av Region Dalarna. Behovet av en (Åtgärdsvalsstudie) ÅVS för väg 301 måste därmed samrådats med länsplaneupprättaren.</p>
<i>Svar:</i>	<i>Trafikverkets förtydliganden noteras.</i>
	<p><u>LIS-områden</u></p> <p>Majoriteten av de utpekade områdena ansluter till antingen det lokala vägnätet eller till länsvägar med relativt låg årsdygnsmedeltrafik (ÅDT) men det kan ändå vara så att vissa anslutningar är olämpliga och vid en kraftig utbyggnad kan dessa behöva ändras och anpassas för att säkerställa trafiksäkerheten. Det finns i dagsläget inga medel avsatta i länstransportplanen för detta. Ett LIS-område är hamnen i Rättvik (Lerdal-Båthamnen) som angränsar till Dalabanan och Rv 70 som kommunen pekar ut som väg av nationell betydelse, den är även ett riksintresse för kommunikationer liksom Dalabanan. Här är det särskilt viktigt att hänsyn tas till effekterna av en utbyggnad av hamnen så inte kapaciteten och säkerheten på vägen och järnvägen påverkas negativt.</p> <p>I övrigt hänvisas till Trafikverkets yttrande i samrådsskedet angående översiktsplan för Rättviks kommun 2030</p>
<i>Svar:</i>	<i>Trafikverkets synpunkter noteras och tas med i kommande detaljplanering eller bygglovsprövning av föreslagna LIS-områden.</i>
SGI	<p>SGI rekommenderar att planbeskrivningen kompletteras med ett avsnitt som översiktligt beskriver geologiska och geotekniska förutsättningar inom kommunen som helhet. Som förtydligande rekommenderas att texten kompletteras med ett utdrag ur SGU:s jordartskarta som grafiskt översiktligt redovisar yttjordlagerförhållanden inom kommunen.</p> <p>Karta nr 8 i planbeskrivningen redovisar två strandområden där det bedöms föreligga stor risk för ras och skred. Det finns möjlighet att göra ytterligare värderingar av förutsättningar för ras och skred utifrån topografiska och geologiska kartor, inom områden där kartering helt saknas, samt från SGIs kartering av stranderosion och skredriskhantering, risk- och sårbarhetskartering etc. SGI har i ett regeringsuppdrag om harmonisering av statligt framställda planeringsunderlag avseende ras, skred och erosion tillsammans med bl a MSB och SGU tagit fram en Vägledning ras, skred och erosion. Underlagen finns åskådliggjorda i en kartvisningstjänst. Informationen är från geoteknisk synpunkt värdefull vid strategiska val av lämplig markanvändning. Där mer detaljerade utredningar finns bör dessa nyttjas.</p>

<p>Generellt är det i översiktsplanen lämpligt att översiktligt redovisa geologiska och geotekniska förhållanden samt eventuella risker, då detta utgör underlag för strategiska val av markanvändning. Särskilt bör framgå i vilken utsträckning de geotekniska säkerhetsfrågorna är styrande för markanvändningen, det vill säga områden där markens stabilitet kan orsaka svårigheter vid planläggning och/eller särskilt behöver utredas i samband med detaljplaneläggning eller bygglovsgivning.</p> <p>En översiktsplan bör beskriva en strategi för hur de geotekniska frågorna ska klarläggas i senare skeden. En sådan strategi rekommenderas att innehålla:</p> <p>Identifierade områden med osäkra förhållanden eller förutsättningar för försämrad säkerhet med hänsyn till skred och ras i jord och berg, erosion, översvämning, områden med begränsad byggbarhet till följd av komplicerade geotekniska förhållanden.</p> <p>Identifiering av områden där ytterligare geotekniska utredningar är eller kan vara nödvändiga vid framtida detaljplanarbeten för att bedöma områdenas lämplighet med hänsyn till geotekniska säkerhetsrisker.</p> <p>Riktlinjer för eventuella restriktioner mht geotekniska förhållanden.</p> <p>Översiktlig bedömning av hur klimatförändringen kan påverka de geotekniska frågeställningarna.</p> <p>Avsikten med en strategi är att ange vad som ska utredas för att ha en beredskap för detta i samband med detaljplaneläggning. Det kan t ex påverka i vilken ordning man planlägger områden eller att man samordnar utredningar för flera områden. Strategin innebär också att de geotekniska säkerhetsfrågorna kommer med tidigt i planläggning och bygglovsgivning vilket är ett stöd för att styra markanvändning mot ökad säkerhet och minskade kostnader.</p> <p>Planbeskrivningen anger att risk för skred och ras kan uppstå vid större förändringar av marknivåer. SGI vill framhålla att ras- och skredrisk kan förekomma även för befintliga förhållanden.</p> <p>I planbeskrivningen påtalas att prognostiserade framtida klimatförändringar medför ökade risker för ras och skred. SGI instämmer med detta och vill framhålla vikten av att vid prövning av markens lämplighet för avsett planändamål utgå från livslängden hos bebyggelse, anläggningar etc. och därför beakta förväntade effekter av ett förändrat klimat under bebyggelsens förväntade livslängd. Sammanfattat innebär prognostiserade klimatscenarier att för de kommande 100 åren kan ökad nederbörd förväntas leda till ökade flöden i vattendrag och förhöjda portrycksnivåer i mark. Detta medför ökade risker för ras, skred och erosion och översvämningar, vilket bör värderas vid bedömning av framtida markanvändning (för såväl befintlig som tillkommande bebyggelse). Översvänningsförebyggande åtgärder, t ex uppfyllnader och vallar, medför geotekniska konsekvenser, vilket också måste beaktas.</p> <p>Utöver stigande nivåer i sjöar och vattendrag som orsakar erosionsrisker medför ökad nederbörd också förhöjda grundvattennivåer och portryck i marken, vilket försämrar jordens hållfasthetsegenskaper. Skredrisker kan därmed finnas och uppstå i områden som inte ligger i anslutning till vattendrag med erosionsproblematik.</p> <p>Det är också viktigt att noteras att ras- och skredrisker kan finnas även för dagens förhållanden och bör beaktas i planeringen även på kort sikt.</p> <p>Översiktsplanen anger att geotekniska säkerhetsfrågor avseende ras och skred ska uppmärksammas i samband med framtagande av nya detaljplaner. SGI påtalar att förhållanden avseende ras, skred och erosion enligt PBL alltid ska klarläggas i detaljplaneprocessen. SGI:s yttranden avser inte grundläggnings- och miljötekniska</p>
--

	frågor, men det rekommenderas att fortsatt geotekniska detaljplaneutredningar innehåller översiktliga bedömningar av dessa frågor.
<i>Svar:</i>	<p>Översiktsplanen är strategisk och övergripande i sin karaktär och innehåller därför övergripande riktlinjer för hur geotekniska frågor ska hanteras genom att:</p> <ul style="list-style-type: none"> • på karta visa områden med risk för skred och riskområden för erosion • föreslå planeringsinriktningen att geologiska utredningar ska genomföras i områden nära vatten eller i ovan kartlagda riskområden • föreslå att en risk- och sårbarhetsanalys ska tas fram med fokus på klimatrisker. <p>Planbeskrivningen förtydligas angående risker vid nu rådande förhållanden.</p> <p>Kommunen noterar i övrigt synpunkterna i inlämnat yttrande och tar dessa i beaktande i arbete med fördjupad planering där riskområden i förhållande till bebyggelseområden kan studeras mer ingående.</p> <p>För kartor som i mer detalj redovisar de geologiska förutsättningar hänvisas till WebGIS.</p>
Svenska kraftnät	Svenska kraftnät har i yttrande daterat 2018-09-14 svarat på berörd remiss. Utöver tidigare lämnat remissvar har Svenska kraftnät ingenting att erinra mot upprättat förslag.
<i>Svar:</i>	<i>Kommunen tackar för inlämnat yttrande.</i>
	Kommuner
Borlänge kommun	Samhällsbyggnadsnämnden har inga synpunkter.
<i>Svar:</i>	<i>Kommunen tackar för inlämnat yttrande.</i>
Falu kommun	Enligt det särskilda utlåtandet har Rättviks kommun reviderat texten i kapitel 17 enligt Falu kommuns önskemål. I planeringsinriktningarna för buller och vibrationer har det nu förtydligats att planeringsinriktningen även gäller så kallade stora opåverkade områden, men det saknas dock fortfarande förtydligande om att det även gäller stora opåverkade områden i angränsande kommuner. På grund av skrivningen i det särskilda utlåtandet är det svårt att avgöra om planeringsinriktningen omfattar områden i angränsande kommuner eller inte. Det är därför oklart om Falu kommuns önskemål är uppfyllda eller inte.
<i>Svar:</i>	<p>Planeringsinriktningen för buller och vibrationer gäller mycket riktigt även för stora opåverkade områden. I avsnitt 14.10.5 "Opåverkade områden" framgår att det är viktigt att ta hänsyn till områden över kommungränserna och att dialog alltid ska föras med angränsande kommun vid ingrepp som kan påverka över kommungränsen. En textjustering görs i avsnittet för att förtydliga innebörden.</p> <p>I kapitel 8 noteras att dialog alltid ska föregå ingrepp/verksamheter som kan ha påverkan över kommungränsen.</p>
Miljö- och byggnadsnämnden	<p>Miljö- och byggnadsnämnden har inget att erinra på inkommen remiss gällande översikts- och LIS-plan för Rättviks kommun 2030.</p> <p><u>Motivering</u></p> <p>Översiktsplanen och LIS-planen kommer kontinuerligt att revideras.</p>

	<p><u>Kommentar</u></p> <p>Mari Bergfeldt (S) kommenterar med följande skrivelse:</p> <p>”Vill vid framtida revidering framföra att område 9.4 Oresjön, Furudal (2) södra delen, ska utgå från LIS-planen. Det uppfyller inte något urvalskriterium och brukas aktivt för friluftsliv. Dessutom är det en värdefull kulturmiljö med kyrkstigen.”</p> <p><u>Miljö- och byggnadsnämndens beslut</u></p> <p>Miljö- och byggnadsnämnden ställer sig bakom Mari Bergfeldts skrivelse och inväntar revidering av översiktsplanen och LIS-planen framöver. I övrigt har nämnden inget att erinra på inkommen remiss gällande översikts- och LIS-plan för Rättviks kommun 2030.</p>
<i>Svar:</i>	<i>Synpunkten noteras och tas med i beaktande vid kommande revidering av översiktsplanen.</i>
	Organisationer
LRF	<p>Del 1</p> <p>Som i tidigare yttrande anser vi att det är viktigt att lyfta fram livsmedelsstrategin i detta avsnitt. Den är minst lika viktig som övriga punkter i Del 1 punkt 4.1. Så den bör nämnas i denna punktlista.</p>
<i>Svar:</i>	<i>Livsmedelsstrategin lyfts in som ett eget avsnitt i kap 4, del 1.</i>
	<p><u>Del 2</u></p> <p>Vi ser det fortfarande som viktigt att förtydliga skrivningarna angående byggande på åkermark. Åkermark ska inte bebyggas och ska undantag av detta godkännas bör det ske i samråd med sakkunnig inom lantbrukssektorn. Användbar åkermark skall bevaras för framtiden.</p>
<i>Svar:</i>	<i>Kommunens inställning är fortfarande den att brukningsbar jord inte ska bebyggas, men att det kan finnas tillfällen då det inte finns andra alternativ. Detta framgår i kommunens planeringsinriktningar för areella näringar. Bebyggelse på jordbruksmark får dock inte ske på sådant sätt att brukandet av marken avsevärt försvåras genom att till exempel brukningsenheter delas upp.</i>
	<p>Vi står även kvar i vår åsikt att det är märkligt att en kommun i en region som i så hög grad är beroende av skogsbruk gör en skrivning som denna. Kommunen ska ej styra eller ha åsikter om privat skogsbruk. Det är skogsstyrelsens uppgift att ta hand om dessa frågor.</p> <p>Kommunen har inte den kompetens som krävs för att bedöma hur jord- och skogsbruk sköts på ett hållbart sätt.</p>
<i>Svar:</i>	<p><i>Kommunen ska inte styra det privata skogsbruket, men ska enligt översiktsplanen föregå med gott exempel när det gäller skogsbruk i egen regi. Texten i kap 15.2 förtydligas.</i></p> <p><i>Översiktsplanen ska ta hänsyn till och väga alla allmänna intressen, se till att de kan samexistera, ta hänsyn till miljömålen samt vara vägledande inom hållbar markanvändning. Brukandet av skogen är en del av markanvändningen i kommunen.</i></p>

	<p><u>”Landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS)”</u></p> <p>- Ytterligare brukningsvärd åkermark skall undantas från LIS-området Oresjön, Furudal (1)</p> <p>- Se över Siljan, Tina (2) för att undanta åkermark. Ingen ändring har gjorts.</p>
Svar:	<p><i>Inga LIS-områden kommer tas bort eller läggas till i detta skede av översiktsplanarbetet. Synpunkten noteras till kommande revidering av planen. Ett LIS-område ger ingen garanti för byggnation, varje enskilt fall bedöms angående lämplighet i detaljplan eller bygglov.</i></p> <p><i>Texten förtydligas med att vara särskilt aktsam gällande åkermark.</i></p>
Vänsterpartiet	<p>Generellt:</p> <p>*2015 var representanter för vårt parti (och för alla andra partier i kommunen antar vi) inbjudna till möten där vi fick genomgångar ang. arbetet med översiktsplanen och vi fick vara med och diskutera. Sedan hörde vi absolut ingenting, tills ett färdigt förslag plötsligt lades fram 2018. Vad hände däremellan? Varför fick vi inte längre vara med?</p> <p>*Planen innehåller mycket upprepningar, samma sak står på flera ställen och gör den onödigt tjock och tungläst.</p> <p>*Många viktiga (och intressanta!) detaljer hänvisas till framtida ”specialplaner” och ingår inte i denna; hur och när skall dessa tas fram och var skall de antas?</p> <p>*Vi anser att kommunen skall ha som inriktning att bedriva hyggesfritt skogsbruk på ALL sin mark, inte bara den tätortsnära (15.2.1). Turism i allmänhet och naturturism i synnerhet är mycket viktigt för kommunen, och det vore därför lämpligt om turisterna slipper misspyrdande trakthyggen i alla fall på kommunens mark.</p> <p>Detaljer:</p> <p>3.6 Är höghastighetståg verkligen relevant för Rättvik i det tidsperspektiv som planen omfattar?</p> <p>4.4 Eftersom landstinget har blivit region behöver väl detta stycke uppdateras, vad gällde landstinget (imperfekt) och vad gäller regionen (presens)?</p> <p>12, karta 3 Det ser ut som att väg 296 går till Näset eller något och inte mot Skattungbyn.</p> <p>12.3 Menar ni på allvar att bussen Furudal – Rättvik skall göra en sväng förbi Styggforsen? Knappast rimligt varken med tanke på vägens standard eller att de flesta resenärerna är vanliga pendlare och inte turister?</p>
Svar:	<p><i>Sedan arbetet med översiktsplanen återupptogs 2017 efter en tids uppehåll har flera tillfällen till dialog och insyn givits bland annat genom de ”remisser” planen varit ute på under samråd och utställning.</i></p> <p><i>En handlingsplan för kommunens förvaltningar som fördelar ansvar och uppgifter enligt översiktsplanen ska tas fram. Tidplaner för dokument/utredningar kommer att göras inom respektive verksamhetsplanering. Se kapitel 18.3 för mer information.</i></p> <p><i>Kommunen ska enligt översiktsplanen föregå med gott exempel när det gäller skogsbruk i egen regi, där hyggesfritt skogsbruk är ett exempel på detta.</i></p> <p><i>3.6: Höghastighetstågen används som exempel på en framtidsvision</i></p> <p><i>4.4: Ändras</i></p>

	<p>12: Kartan ändras</p> <p>12.3: Styggforsen är i detta sammanhang nämnt som ett exempel på större målpunkt för besöksnäringen.</p>
<p>Natur-skydds-föreningen</p> <p><i>I det särskilda utlåtandet redovisas endast den sammanfattning Naturskydds-föreningen själva gjort av sitt yttrande. Hela yttrandet finns att läsa i kommunens diarium</i></p>	<p>Sammanfattning av Naturskyddsföreningens synpunkter</p> <p>I föreningens yttrande i samrådsremissen beträffande förslaget till ny översiktsplan för Rättvik var vi mycket kritiska till de föreslagna LIS-områdena benämnda Siljan-Båthamnen resp Siljan-Lerdal. Uppenbart har våra invändningar inte resulterat och kommunen har nu gått vidare med ett detaljplaneförslag för området Siljan-Lerdal. De invändningar vi framförde betr detta område i yttrandet betr översiktsplanen kvarstår.</p> <p>Med den föreslagna byggnationen på detta strandområde skulle en mycket stor del av stränderna vid Rättviks tätort därefter vara ”privatiserade”.</p> <p>Naturskyddsföreningen anser att den föreslagna detaljplanen för projekt Sjöstaden skall avfärdas och att området vid Båthamnen och söderut mot reningsverket istället bör utvecklas för det rörliga friluftslivet och för de boende i närområdet. Den öppna trädbevuxna strandlinjen enligt bilden nedan bör behållas.</p> 
Svar:	<i>Ingen ändring sker i översiktsplanen, synpunkten hänvisas till pågående detaljplanearbete.</i>
	Ändringar efter utställningen
	Nedan listas de ändringar som gjorts i översiktsplanens delar efter den förnyade utställningen. Utöver listade ändringar har också mindre redaktionella ändringar införts i översiktsplanens alla delar.
	<p>Del 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Livsmedelsstrategin lyfts in som ett eget avsnitt i kapitel 4.
	<p>Del 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Befolkningsstatistiken i kapitel 9 uppdateras med nyare siffror. • Text om skogsbruk i kapitel 15:2, liksom tillhörande planeringsinriktningar revideras med avseende att förtydliga synen på hyggesfritt skogsbruk och kommunens roll. • Text i kapitel 17:5 kompletteras med upplysning om att risk för ras och skred finns även vid befintliga förhållanden.

	Del 3: Inga ändringar har genomförts.
	LIS: <ul style="list-style-type: none">• Text kring VA förtydligas för områdena 9.2, 9.9, 9.12 och 9.17• 9.17 Siljan, Tina – Gärdebyn, karta 1 tas bort.• Texten förtydligas om krav på detaljplan för LIS-områdena 9.19 och 9.20• Beskrivning om lämplig etablering för område 9.15 förtydligas.• Förtydligar akksamhet av odlings- och åkermark i 9.4 och 9.17
	Rättvik 2019-03-20 Samhällsutvecklingsförvaltningen